

DOI: 10.16210/j.cnki.1007-7561.2025.03.018

崔宁波, 宋瑞, 兰惠, 等. 基于 PMC 指数模型的优质粮食工程政策量化评价[J]. 粮油食品科技, 2025, 33(3): 182-189.

CUI N B, SONG R, LAN H, et al. Quantitative evaluation of high-quality grain project policy based on PMC index model[J]. Science and Technology of Cereals, Oils and Foods, 2025, 33(3): 182-189.

基于 PMC 指数模型的 优质粮食工程政策量化评价

崔宁波^{1,2}, 宋 瑞¹, 兰 惠¹, 范月圆¹✉

(1. 东北农业大学 经济管理学院, 黑龙江 哈尔滨 150030;

2. 东北农业大学 松花江流域生态环境保护研究中心, 黑龙江 哈尔滨 150030)

摘 要: 优质粮食工程是粮食产业高质量发展最直接、最有效的载体抓手。通过构建“政策主体-政策工具-政策效力”的三维分析框架, 综合运用文献计量、内容分析、PMC 指数模型等研究方法对 2017—2023 年 56 项优质粮食工程政策进行量化评价。研究发现: 1) 政策主体逐渐形成了“以中央和地方粮食部门为主、多部门协同合作”的发文趋势。2) 优质粮食工程政策工具运用较为协调, 呈现“供给型>环境型>需求型”的偏好格局。3) 10 项代表性政策内容的 PMC 指数得分均值为 6.56 分, 整体表现良好, 但在保障措施等方面仍有提升空间。基于此, 提出政策优化建议。

关键词: 政策量化评价; 优质粮食工程; 三维框架; PMC 指数模型

中图分类号: TS210; F323.7; F713.1 文献标识码: A 文章编号: 1007-7561(2025)02-0182-08

网络首发时间: 2025-02-25 10:51:37

网络首发地址: <https://link.cnki.net/urlid/11.3863.ts.20250224.1756.004>

Quantitative Evaluation of High-quality Grain Project Policy Based on PMC Index Model

CUI Ning-bo^{1,2}, SONG Rui¹, LAN Hui¹, FAN Yue-yuan¹✉

(1. College of Economics and Management, Northeast Agricultural University, Harbin, Heilongjiang 150030, China; 2. Songhua River Basin Ecological Environmental Protection Research Center, Northeast Agricultural University, Harbin, Heilongjiang 150030, China)

Abstract: The high-quality grain project serves as the most direct and effective approach to promote the high-quality development of grain industry. This paper constructs a three-dimensional analysis framework of “policy subject-policy instrument-policy effectiveness”, and comprehensively applies methods such as

收稿日期: 2024-09-12; 修回日期: 2024-10-15; 录用日期: 2024-10-16

基金项目: 国家社会科学基金一般项目“粮食产业‘三链协同’高质量发展效果评估与政策优化研究”(23BJY188); 国家社会科学基金一般项目“东北地区粮食生产安全的耕地生态保障与对策研究”(20BJY149); 黑龙江省社会科学基金“黑龙江省与一带一路沿线国家饲料粮贸易潜力测度与提升路径研究”(24JYH007)

Supported by: National Social Science Foundation General Project “Food Industry ‘Three-chain Synergy’ High-quality Development Effect Evaluation and Policy Optimization Research” (No. 23BJY188); National Social Science Foundation General Project “Research on Ecological Protection and Countermeasures of Cultivated Land for Grain Production Security in Northeast China” (No. 20BJY149); Heilongjiang Social Science Foundation “Research on feed and grain trade potential measurement and Improvement Path between Heilongjiang Province and Countries along the Belt and Road” (No. 24JYH007)

第一作者: 崔宁波, 女, 1980 年出生, 博士, 教授, 研究方向为农业经济理论与政策, E-mail: 82890000@163.com

通信作者: 范月圆, 女, 1998 年出生, 在读博士生, 研究方向为农业经济理论与政策, E-mail: yueyuan_fan@163.com

bibliometric analysis, content analysis, PMC index model and other research methods to conduct quantitative evaluation of 56 high-quality grain project policies from 2017 to 2023. The findings are as follows: 1) The primary entities of the policy have gradually established a trend of "focusing on the central and local food departments and cooperating with multiple departments". 2) The use of high-quality grain project policy tools is relatively coordinated, and the overall preference pattern is "supply > environment > demand". 3) The average score of PMC index score for 10 representative policy contents is 6.56 indicating good overall performance, however there remains room for improvement in areas such as safeguard measures. Based on this, the policy optimization suggestions are put forward.

Key words: quantitative evaluation of policy; high-quality grain project; three-dimensional framework; PMC index model

优质粮食工程作为粮食产业高质量发展的有力载体,是牢牢把住粮食安全主动权、建设农业现代化强国的重要举措。2017年,由财政部联合原国家粮食局启动优质粮食工程这一重大举措,协同推进三大核心子项目。通过工程系统性的改革与创新,加快了粮食产业转型升级的步伐并带动了农民增收,标志着我国在粮食产业建设上迈出了重要一步。为充分承接和运用2017年以来的实施成果,2021年财政部与国家粮食和物资储备局联合发布了《关于深入推进优质粮食工程的意见》,深入推进第二轮优质粮食工程的实施进程。由于粮食产业易受自然因素影响,且具有很强的地域差异性,需要在实施过程中及时量化监测和调整。如何在新形势下科学评价已有政策,进而实现优质粮食工程政策的科学制定与优化演进,是助推粮食产业高质量发展的必要前提。

优质粮食工程是推动粮食产业高质量发展的主要抓手,但鲜有研究直接对优质粮食工程政策展开深入探索。就政策定性解读而言,目前主要集中在粮食产业发展政策演进、地方实践等方面^[1-2]。政策文本量化的本质是将非结构化的政策文本转换成计算机可处理的结构化数据^[3],以挖掘政策文本潜在特征。就研究方法而言,当前政策量化研究主要使用文献计量法、内容分析法、文本挖掘法等方法,均存在一定的局限性。文献计量法能够为政策文本量化提供整体性框架,但对于特定研究内容的深度探究不足^[4]。内容分析法则可以深入把握政策意图和发展变化,但在内容评价

分类等环节仍依靠主观判断,缺乏统一标准^[5]。文本挖掘法在全面解析政策语义上具有显著优势,但可能存在分析结果难以解释的问题^[6]。参照上述方法的优势与局限性,2011年 Estrada 构建了 PMC (Policy modeling consistency) 指数模型^[7],国内学者结合我国政策特性对模型进行修订。与其他方法相比,该模型更聚焦于政策文本本身,除评价单一政策以外,还能识别政策间是否具有 consistency。

基于此,本文构建“政策主体-政策工具-政策效力”的三维分析框架,运用文献计量、内容分析、PMC 指数模型等研究方法,以定性和定量相结合的方式对 2017—2023 年间优质粮食工程政策进行文本量化分析,以期为优质粮食工程政策设计与完善提供一定的理论借鉴。

1 政策文本分析框架

本文以姚旻等^[8]构建的“政策结构-政策内容-政策体系”政策分析框架为基础,结合优质粮食工程政策特征,构建“政策主体-政策工具-政策效力”的三维分析框架(如图1)。其中,政策主体是指负责优质粮食工程政策制定、实施、监督和评估的政府机构,通过灵活运用供给型、环境型、需求型多种政策工具^[9],深入推动优质粮食工程的实施,并评估政策内容的执行效果,以助力粮食产业实现高质量发展。这些政策工具作为政府实现政策目标的关键技术和手段,是公共政策分析的核心^[10],同时,效力评估是公共政策制定和管理过程的重要环节。

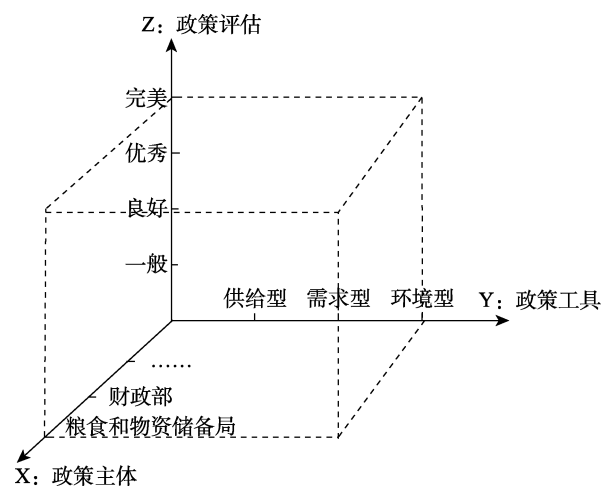


图 1 优质粮食工程政策三维分析框架
Fig. 1 Three dimensional analysis framework of high-quality grain project policy

2 研究设计

2.1 政策样本来源

本文政策样本使用“北大法宝”等权威的政策与法规数据库进行初步检索，以“优质粮食工程”为检索词汇，检索 2017 年 1 月 1 日—2023 年 12 月 31 日之间发布的当前仍“有效实施”的政策文件，并聚焦于“规划”“条例”“指导意见”“实施办法”及“正式通知”等效力较高的文件类型，最终锁定 56 项符合要求的“优质粮食工程”政策研究样本，并将其分为 3 类（见表 1）。

2.2 PMC 指数模型建立

2.2.1 样本选取

以时间有效性、内容相关性和政策准确性原则为基础，本文最终确定了 10 项政策文本，其中 5 项政策由中央部门发布，具有引领优质粮食工程建设的作用，剩余 5 项政策由 5 个不同省份颁布，这 5 个省份均为产粮大省且均为优质粮食工程首批实施省份，具有代表性，具体政策样本如表 2 所示。

2.2.2 指标选取

依据张永安^[11]和韩成吉^[1]的研究成果，构建 9 个一级指标，35 个二级指标的 PMC 评价指标体系（见表 3）。

2.2.3 构建多投入产出表

本文依据优质粮食工程政策评价体系中设立的多元化评价指标，通过细分至 9 个核心一级变量及其下衍生的 35 个二级变量，构建的多投入产出表，如表 4 所示。

2.2.4 PMC 指数计算及等级划分

PMC 指数的计算过程分为三个步骤：首先，通过公式（1）对各个二级指标赋予相应的量化。其次，依据公式（2）将属于相同一级指标分类下的所有二级指标值进行累加，以此得出各一级指

表 1 优质粮食工程政策文本汇总（部分）
Table 1 High-quality grain project policy summary (Part)

效力类别	序号	标题	发布机构	发文字号	发布日期
中央文件	1	国务院办公厅关于加快推进农业供给侧结构性改革大力发展粮食产业经济的意见	国务院办公厅	国办发〔2017〕78 号	2017.09.01
	5	国务院关于印发“十四五”推进农业农村现代化规划的通知	国务院	国发〔2021〕25 号	2021.11.12
部门规范	1	关于深化粮食产销合作提高安全保障能力的指导意见	国家粮食和物资储备局	国粮发〔2018〕155 号	2018.07.18
	10	国家粮食和物资储备局关于印发优质粮食工程“六大提升行动”方案的通知	国家粮食和物资储备局	国粮规〔2021〕236 号	2021.11.13
地方文件	1	吉林省粮食和物资储备局、吉林省教育厅、吉林省人力资源和社会保障厅关于“人才兴粮”的实施意见	吉林省粮食和物资储备局；吉林省教育厅；吉林省人力资源和社会保障厅	吉粮人联〔2018〕128 号	2018.12.17
	41	黑龙江省人民政府关于印发黑龙江省开展国家标准化创新发展试点工作方案的通知	黑龙江省人民政府	黑政发〔2023〕9 号	2023.03.31

表 2 优质粮食工程 10 项典型政策
Table 2 10 typical policies for high-quality grain project

编号	标题	效力级别	发布单位	发文字号	发布日期
P1	国家粮食局财政部关于印发“优质粮食工程”实施方案的通知	部门规范	国家粮食局；财政部	国粮财〔2017〕180 号	2017.08.28
P2	财政部、粮食和储备局关于深入实施“优质粮食工程”的意见	部门规范	财政部；国家粮食和储备局	财建〔2019〕287 号	2019.06.06
P3	国家粮食和物资储备局关于印发“优质粮食工程”各子项实施指南的通知	部门规范	国家粮食和物资储备局	国粮规〔2019〕183 号	2019.06.13
P4	财政部国家粮食和物资储备局关于深入推进优质粮食工程的意见	部门规范	财政部；国家粮食和物资储备局	财建〔2021〕177 号	2021.06.18
P5	国家粮食和物资储备局关于印发优质粮食工程“六大提升行动”方案的通知	部门规范	国家粮食和物资储备局	国粮规〔2021〕236 号	2021.11.13
P6	黑龙江省粮食局、黑龙江省财政厅关于印发黑龙江省“优质粮食工程”实施方案的通知	地方文件	黑龙江省粮食局；黑龙江省财政厅	黑粮调联〔2018〕47 号	2018.05.31
P7	吉林省粮食和物资储备局、吉林省财政厅关于深入推进优质粮食工程的通知	地方文件	吉林省粮食和物资储备局；吉林省财政厅	吉粮仓联〔2022〕44 号	2022.06.28
P8	湖北省财政厅、湖北省粮食局关于在全省粮食流通领域实施“优质粮食工程”的意见	地方文件	湖北省财政厅；湖北省粮食局	鄂财商发〔2017〕50 号	2017.09.27
P9	安徽省财政厅、安徽省粮食和物资储备局关于深入推进优质粮食工程的通知	地方文件	安徽省财政厅；安徽省粮食和物资储备局	皖财建〔2021〕1263 号	2021.12.16
P10	江苏省粮食和物资储备局、江苏省财政厅关于深入推进优质粮食工程的通知	地方文件	江苏省粮食和物资储备局江苏省财政厅	苏粮规〔2022〕6 号	2022.04.12

表 3 优质粮食工程政策 PMC 评价指标体系
Table 3 PMC evaluation index system of high-quality grain project policy

一级变量	编号	二级变量	变量编号	二级变量	变量编号
政策性质	X ₁	建议	X _{1:1}	监管	X _{1:2}
		支持	X _{1:3}	引导	X _{1:4}
		规范	X _{1:5}	—	—
政策时效	X ₂	长期	X _{2:1}	中期	X _{2:2}
		短期	X _{2:3}	—	—
政策级别	X ₃	国家级	X _{3:1}	省级	X _{3:2}
政策领域	X ₄	经济	X _{4:1}	社会服务	X _{4:2}
		科技	X _{4:3}	政治	X _{4:4}
		文化	X _{4:5}	—	—
政策内容	X ₅	提高服务水平	X _{5:1}	完善基础设施	X _{5:2}
		优化机构布局	X _{5:3}	加强品牌建设	X _{5:4}
		建设监测平台	X _{5:5}	优化产业结构	X _{5:6}
保障措施	X ₆	资金保障	X _{6:1}	考核监督	X _{6:2}
		公私合作	X _{6:3}	人才支撑	X _{6:4}
		示范试点	X _{6:5}	信息技术	X _{6:6}
政策评价	X ₇	目标明确	X _{7:1}	规划详实	X _{7:2}
		鼓励创新	X _{7:3}	方案科学	X _{7:4}
		依据充分	X _{7:5}	—	—
政策视角	X ₈	宏观	X _{8:1}	微观	X _{8:2}
政策引用	X ₉	—	—	—	—

表 4 多投入产出表

Table 4 Multiple input-output table

一级变量	二级变量	一级变量	二级变量	一级变量	二级变量
X ₁	X ₁₁ 、X ₁₂ 、 X ₁₃ 、X ₁₄ 、X ₁₅	X ₂	X ₂₁ 、X ₂₂ 、X ₂₃	X ₃	X ₃₁ 、X ₃₂
X ₄	X ₄₁ 、X ₄₂ 、 X ₄₃ 、X ₄₄ 、X ₄₅	X ₅	X ₅₁ 、X ₅₂ 、 X ₅₃ 、X ₅₄ 、 X ₅₅ 、X ₅₆	X ₆	X ₆₁ 、X ₆₂ 、X ₆₃ 、 X ₆₄ 、X ₆₅ 、X ₆₆
X ₇	X ₇₁ 、X ₇₂ 、 X ₇₃ 、X ₇₄ 、X ₇₅	X ₈	X ₈₁ 、X ₈₂	X ₉	—

标的综合数值。最后，利用公式（3），计算出政策样本的 PMC 指数。

$$X \sim N[0,1]$$
式（1）

$$X_i \sim R[0,1]$$
式（2）

$$i, j, n = 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 \dots$$

$$PMC = \sum_{j=1}^5 \frac{X_{1-j}}{5} + \sum_{j=1}^3 \frac{X_{2-j}}{3} + \sum_{j=1}^2 \frac{X_{3-j}}{2} + \sum_{j=1}^5 \frac{X_{4-j}}{5} + \sum_{j=1}^6 \frac{X_{5-j}}{6} + \sum_{j=1}^6 \frac{X_{6-j}}{6} + \sum_{j=1}^5 \frac{X_{7-j}}{5} + \sum_{j=1}^3 \frac{X_{8-j}}{3} + X_9$$
式（3）

文章借鉴郭俊华等^[12]的等级划分标准,基于 PMC 指数的得分,将评估结果细化为 4 个不同的层级,具体分类标准详见表 5。

表 5 政策等级划分

Table 5 Classification standard of policy evaluation

PMC 指数得分区间	(0, 5]	(5, 7]	(7, 8]	(8, 9]
评价	一般	良好	优秀	完美

3 优质粮食工程政策评价结果分析

3.1 政策主体分析

优质粮食工程政策在制定和实施过程中形成了“以中央和地方粮食部门为主、多部门协同合作”的格局。政策主体呈现以下特征(图 2):第

一,政策主体呈现多元化特征。政策主体主要涉及 15 个部门和单位(变更的政府部门和机构已做合并处理),这说明优质粮食工程是一项自上而下分层制定、多部门协同落实的产业政策。第二,联合决策程度较高。国务院及各省人民政府、国家及各省粮食与物资储备局、国家财政部及省财政厅三类主体对优质粮食工程政策给予的关注最多,多主体联合发文共占比 58.93%。第三,主体行政级别较高。由中共中央和国务院参与发布的有关优质粮食工程规范性文件文本数占总发布数量的 8.92%。2019—2023 年每年的中央“一号文件”均提及优质粮食工程,并先后在“调整优化农业结构”“稳定粮食生产”等方面做出要求。

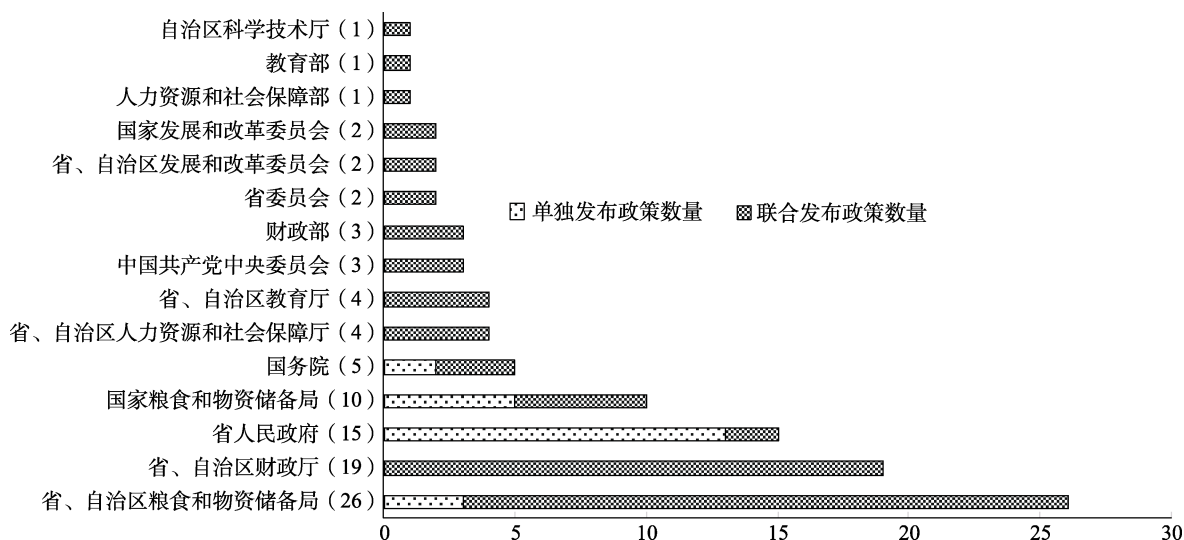


图 2 2017—2023 优质粮食工程政策文件发布主体及数量分布

Fig. 2 2017—2023 High quality grain project policy document release subject and quantity distribution

3.2 政策工具分析

优质粮食工程政策工具运用较为协调,整体呈现“供给型>环境型>需求型”的偏好格局。通过软件分析,发现政策工具的响应次数达到 438 次,分布情况如表 6 所示。

其中,在供给型政策工具中,政府最常使用的子工具是“基础设施建设”和“技术支持”,表示政府必须通过建设相关设施和对相关技术进行改造升级来深入推进优质粮食工程,并以一定的资金投入和人才培养进行保障。在环境型政策工具中,政府最常使用的子工具是“目标规划”和

“标准规范”,表明优质粮食工程政策的顶层设计比较明确,地方政府、社会团体、企业也可进行差异化的标准制定和修改。在需求型政策工具中,政府最常使用的子工具是“试点示范”,在政策文本中出现的高频词也有“示范县”“示范企业”“示范工程”等。各地政府积极开展示范县和示范企业建设,探究可推广的有效模式,在一定程度上节省政策成本。

3.3 政策效力评估

依据公式(3)对各项优质粮食工程政策进行了 PMC 指数值计算,具体计算结果如表 7 所示。

表 6 优质粮食工程政策工具统计
Table 6 Statistics of policy tools for high-quality grain project

工具类型	工具名称	响应频率	频率/%	工具名称	响应频率	频率/%	合计/%
供给型	基础设施建设	50	11.42	人才培养	25	5.71	39.73
	资金投入	37	8.45	技术支持	40	9.13	
	信息支持	22	5.02	—	—	—	
需求型	示范试点	35	7.99	公私合作	10	2.28	22.83
	市场完善	24	5.48	品牌培育	31	7.08	
环境型	目标规划	46	10.50	政策支持	23	5.25	37.44
	考核评估	32	7.31	标准规范	38	8.68	
	宣传报道	25	5.71	—	—	—	
合计	—	—	—	—	—	—	100.00

表 7 优质粮食工程 10 项典型政策的 PMC 指数值汇总
Table 7 Summary of PMC index values of 10 typical policies of high-quality grain project

维度	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	均值
X ₁ 政策性质	0.8	0.6	0.6	0.4	0.6	0.8	0.4	0.8	0.4	0.6	0.6
X ₂ 政策时效	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33
X ₃ 政策级别	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
X ₄ 政策领域	1	0.8	1	1	1	1	0.8	1	1	1	0.96
X ₅ 政策内容	1	0.67	1	0.67	1	0.83	0.67	0.83	0.67	0.67	0.80
X ₆ 保障措施	1	0.83	1	0.33	1	0.83	0.5	0.67	0.33	0.67	0.71
X ₇ 政策评价	1	0.6	1	0.6	1	0.8	0.6	0.8	0.8	0.8	0.8
X ₈ 政策视角	1	0.5	1	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.7
X ₉ 政策引用	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
PMC 指数	7.63	5.83	7.43	5.33	7.43	6.99	5.3	6.43	5.53	6.07	6.38
排名	1	7	2	9	2	4	10	5	8	6	
政策效力等级	优秀	良好	优秀	良好	优秀	良好	良好	良好	良好	良好	

3.3.1 综合分析

从表 7 可以看出,所评估的 10 项政策在 PMC 指数上的平均得分为 6.38 分。其中有 3 项政策效果达到优秀级别,剩余 7 项政策为良好级别。这说明在政策的制定过程中,对各项指标所关联的因素进行了全面考量。其中, P1、P3、P5 是中央在不同时期发布的优质粮食工程统领性政策,相较而言指导性较强;其余 7 项政策由于没有全方位涵盖优质粮食工程建设行动内容,使整体性评价处在良好级别。

在进行 10 项政策内容的横向评估时,观察到 X2、X3、X4 及 X9 4 项指标的得分差异较小。X4 政策领域具有广覆盖性,包含了政治、经济、社会服务等多个关键领域。由于政策在制定时,充分借鉴并延续了前期相关文件的指导原则与精神,因此,在 X9 文件引用上均获得满分。然而,

X2 政策时效的得分普遍较低,反映出当前优质粮食工程政策设计中,短期与中期规划的占比较高。相比之下, X1、X5、X6、X7 及 X8 这 5 项政策指标在得分上呈现出较大的差异性,构成了评价优质粮食工程政策效力的重要维度。

3.3.2 具体分析

上述 5 项差异显著的政策评价内容分析结果如下:

从 X1 政策性质来看,除 P1、P6、P8 以外,其他政策 PMC 指数均低于均值。这是由于这 3 项政策对优质粮食工程政策内容的关注较为全面,其他政策则存在支持面不够广泛的问题。建议政策分环节制定更多具有操作性和指导性的细节,以便为政策执行者提供更为明确的方向和指引,增强政策体系的整体协调性和系统性。

从 X5 政策内容来看,除 P1、P3、P5 以外,

其他政策 PMC 指数均存在不足。这是由于这 3 项政策属于国家指导优质粮食工程建设的统领性政策,对基础设施、品牌和平台建设等方面做出了系统的规划,其余政策则偏向聚焦单独的建设项目。建议地方政府增添提高服务水平、优化产业结构等丰富政策内容,保障政策内容的全面性和针对性。

从 X6 保障措施来看,P1、P3、P5 这 3 项政策在保障措施方面做了较为全面的部署,在资金支持、人才支撑、考核监督等方面都提出了明确的要求。事实上,相关保障措施是确保优质粮食工程顺利实施的前提条件。建议地方政府通过深入推进“科技兴粮”“人才兴粮”“公私合作”强化人才和技术支持,严格落实责任制度,保障政策实施过程中的要素供给和动态监管。

从 X7 政策评价来看,除 P1、P3、P5 以外,其余政策评价均未涵盖规划详实,少部分未涵盖鼓励创新。并且,在所选的优质粮食工程 10 项代表性政策中,中央发布的 5 项政策中有 3 项政策涵盖所有指标,地方发布的 5 项政策却均未涵盖全部指标。建议地方政府通过明确政策背景与目标、收集需求信息、整合与分析数据等对政策内容进行详尽且周密的规划与设计,保障政策实施的高效性和长期可持续性。

从 X8 政策视角来看,除 P1、P3、P5、P6 以外,其余政策的政策视角较为单一,单从宏观角度规划优质粮食工程建设的发展方向,忽视了微观层面的计划,而 P1、P3、P5、P6 这 4 项政策均考虑到了宏观和微观两方面,建设项目的具体规划也更为细致、多样。建议政策制定时一方面需从宏观角度出发紧跟国家粮食产业发展的总体导向;另一方面需细化到微观层面具体规划优质粮食工程项目的建设与发展细节,确保政策视角的丰富性。

4 结论与建议

4.1 研究结论

(1) 优质粮食工程的主要政策主体为国务院及各省人民政府、国家及各省粮食与物资储备局、国家财政部及省财政厅,基本形成了“以中央和

地方粮食部门为主、多部门协同合作”的发文趋势,跨部门联合决策情况相对较好。(2) 优质粮食工程政策工具使用各有侧重,供给型和环境型最为常用,需求型的合理使用相对不足,对政策子工具的使用亦不均衡。(3) 优质粮食工程 10 项代表性政策内容的 PMC 指数得分均值为 6.56 分,对于推动优质粮食工程的实施具有正向的推动作用。其中,中央及地方政府颁布的优质粮食工程统领性政策,涵盖的领域较为全面、内容较为细致,得分较高;而个别政策内容更侧重某项优质粮食工程建设项目,得分偏低。

4.2 政策建议

(1) 加强多部门间的协同合作,以保障政策的连续性和稳定性。通过定期召开跨部门协调会议、设立联合工作小组等方式,确保国家粮食和物资储备局、财政部、省人民政府等部门在优质粮食工程政策制定、执行和监督过程中的有效沟通和协作,实现优质粮食工程的长期稳定施行。

(2) 增强需求型政策工具的高质量供给,充分发挥需求型政策工具拉动作用。通过建设一批优质粮油示范基地,加强新标准、新产品的应用示范,以此为基础,培育优质粮食种植、收储、加工基地,拉动上下游产业链配套服务与设施的丰富完善。(3) 提升政策实施精准性和有效性。政策实施要结合地区优势,识别并发挥本地最大的优势与潜力,并对政策实施效果进行及时监督和反馈,通过建立政策评估指标体系、开展政策满意度调查等方式,系统性地收集政策执行中可能遇到的诸如操作性不足、理解偏差、制定误差等问题,据此及时调整和优化政策内容,持续推动优质粮食工程的健康发展。

参考文献:

- [1] 韩成吉,杨玉苹,隋剑利,等.基于 PMC 指数模型的“粮改饲”政策量化评价[J].粮油食品科技,2023,31(2):185-193.
HAN C J, YANG Y P, SUI J L, et al. Quantitative evaluation of grain to feed policy based on PMC index model[J]. Science and Technology of Cereals, Oils and Foods, 2023, 31(2): 185-193.
- [2] 崔宁波,董晋.主产区粮食生产安全:地位、挑战与保障路径[J].农业经济问题,2021,(7):130-144.

- CUI N B, DONG J. Grain production security in major producing areas: status, challenge and guarantee path[J]. *Issues in Agricultural Economics*, 2021, (7): 130-144.
- [3] 金璐瑶, 曾静静. 政策文本量化研究: 概念、方法与研究视角[J]. *数字图书馆论坛*, 2024, 20(4): 12-21.
- JIN L Y, ZENG J J. Quantitative research on policy texts: concepts, methods and research perspectives[J]. *Digital Library Forum*, 2024, 20(4): 12-21.
- [4] 杨秀勇, 徐成铭. 数字乡村建设研究的知识图谱: 现状、热点与趋势——基于 CiteSpace 文献计量分析[J]. *西南民族大学学报(人文社会科学版)*, 2024, 45(4): 209-218.
- YANG X Y, XU C M. Knowledge graph of digital rural construction research: current situation, hot spots and trends - based on CiteSpace bibliometric analysis[J]. *Journal of Southwest University for Nationalities (Humanities and Social Sciences Edition)*, 2024, 45(4): 209-218.
- [5] 杨莲秀, 胡孔玉. 基于内容分析法的我国智慧养老政策分析[J]. *上海大学学报(社会科学版)*, 2021, 38(4): 118-127.
- YANG L X, HU K Y. Analysis of my country's smart elderly care policy based on content analysis[J]. *Journal of Shanghai University (Social Science Edition)*, 2021, 38(4): 118-127.
- [6] 卢新元, 陈泽茵, 王雪霖, 等. 基于数字乡村政策文本挖掘的中央政府府际关系研究[J/OL]. *情报科学*, 1-11.
- LU X Y, CHEN Z Y, WANG X L, et al. Research on intergovernmental relations of the central government based on digital rural policy text mining[J/OL]. *Information Science*, 1-11.
- [7] ESTRADA M A R. Policy modeling: definition, classification and evaluation[J]. *Journal of Policy Modeling*, 2011, 33(4): 523-536.
- [8] 姚旻, 赵爱梅, 宁志中. 中国乡村旅游政策: 基本特征、热点演变与“十四五”展望[J]. *中国农村经济*, 2021(5): 2-17.
- YAO M, ZHAO A M, NING Z Z. China's rural tourism policy: basic characteristics, hot spot evolution and "14th Five-Year Plan" outlook[J]. *China Rural Economy*, 2021, (5): 2-17.
- [9] ROTHWELL R, ZEGVELD W. Reindustrialization and technology[M]. Longman, M. E. Sharpe, 1985.
- [10] 李燕凌, 苏健. 地方政府建设数字乡村的注意力分配差异与政策逻辑——基于435份地方政策文本的量化分析[J/OL]. *中国农村观察*, 2024, (1): 127-145.
- LI Y L, SU J. Differences in attention allocation and policy logic of local government construction of digital countryside - a quantitative analysis based on 435 local policy texts[J]. *China Rural Observation*, 2024, (1): 127-145.
- [11] 张永安, 周怡园. 新能源汽车补贴政策工具挖掘及量化评价[J]. *中国人口·资源与环境*, 2017, 27(10): 188-197.
- ZHANG Y A, ZHOU Y Y. Mining and quantitative evaluation of new energy vehicle subsidy policy tools[J]. *China Population-Resources and Environment*, 2017, 27(10): 188-197.
- [12] 郭俊华, 王阳. 乡村振兴背景下农村产业政策优化调整研究[J]. *经济问题*, 2022, (1): 85-92.
- GUO J H, WANG Y. Research on the optimization and adjustment of rural industrial policies under the background of rural revitalization[J]. *Economic Issues*, 2022, (1): 85-92. 完